



משרד מנכ"ל המועצה

טלפון: 04-9539206, פקס: 04-9533856

כ"ח אדר תשע"ג
10 מרץ 2013

פרוטוקול מדיון מליאה המועצה מסי 2/13 {43} מתאריך כ"ב באדר תשע"ג – 4.03.2013

משתתפים: דוד אריאלי – יו"ר

שלמה מושיץ

דוד חורש

ניקול דרזנר

עמית אבני

שמואל שמחון

אריה סוזין

אבי בן-יוסף {עזב בשעה 20:00}

מנחם גילה

לא השתתפו: דוד גבאי {בחו"ל}

נאוה סבר {התנצלה}

נוכחים: יאיר אודם – מנכ"ל המועצה

זאב זימל – גזבר המועצה

רפי מלמד – מבקר המועצה

עו"ד עודד רומנו – יועמ"ש

עו"ד אילנה מירז – יועמ"ש

אלון נוטוביץ – מנהח"ש ראשי

לאה דהאן – ע' מנכ"ל

על סדר היום:

1. שאילתות.

2. הצעות לסדר היום.

3. תמיכת המועצה לשנת 2013.

הישיבה נפתחה בשעה 20:00.

שמואל שמחון: כמתחייב בחוק וכפי שכתבתי לכם במייל, בהצעה לסדר שהעליתי בישיבה הקודמת, התקיימה הצבעה שראש המועצה בחר לערוך, לגבי השאלה האם אנחנו מקבלים או לא מקבלים את חוות הדעת של היועץ המשפטי. תוצאת ההצבעה הייתה 5:5. אני מתפלא על עורכי הדין שבינינו: שלמה מושיץ ועודד רומנו, שאף אחד מכם לא אמר דבר כאשר ראש המועצה קבע שחוות הדעת של היועמ"ש התקבלה. אני רוצה להסביר לך ראש המועצה, למרות שאינני עו"ד, אלא חבר מועצה צנוע, שתוצאה של 5:5 משמעותה שההצעה לא עברה. משלא עברה ההצעה, היינו צריכים בזמן אמת לחזור להצעה לסדר שלי בדיון ולהצביע עליה, דבר שלא נעשה. כתבתי לכם מכתב וביקשתי שהפרוטוקול יתוקן, כי אתה אמרת דבר שהוא



לא נכון. קיבלתי תשובה קצרה ממנכ"ל המועצה שאומרת כך: "בהסתמך על סעיף 26 לתוספת השלישית לצו המועצות המקומיות, חל איסור לקיים הצבעה בנושא אותו הנך מבקש להביא להצבעה". מעבר לכך, לא קיבלתי שום התייחסות. אני מבקש לשנות את הפרוטוקול כך שישקף את תוצאות ההצבעה וכן לחזור ולהצביע היום על ההצעה שאני העליתי בישיבה הקודמת.

ראש המועצה: אני אקשיב להקלטה, וככל שאני אשתכנע שהעובדות נכונות – אפעל בהתאם.

עו"ד רומנו: אני רוצה להפנות את תשומת הלב, שבצו המועצות כתוב שסעיף בעניין שאינו בסמכות המועצה המקומית, לא ייכלל בסדר היום. **שמואל שמחון:** אני ידעתי מראש שאין זה בסמכותנו לקבל ולממן החלטה שבאה לעזור לעסקים פרטיים. ההצעה שלי הייתה לעשות פעולה כדי לעודד את העסקים, שגם כך מתקשים לשרוד כאן. מה רע בזה? לדעתי את זה כן מותר לנו לעשות.

ראש המועצה: אני שואל את היועמ"ש: מה עמדתך? האם לבחון את הבקשה ולהשיב לשמחון בכתב או שאתה רוצה להתייחס?

עו"ד רומנו: אני אומר כך: המועצה לא רשאית בעיני להצביע עפ"י סעיף 26 לצו, על סעיף כזה.

שמואל שמחון: אני מכחן כחבר מועצה מזה עשר שנים. אני הייתי בהלם מהתגובות להן זכתה ההצעה שלי, הן מאנשי עסקים והן מאנשים פרטיים, כי זו הצעה טובה לכלל הציבור ולעסקים בטבעון. מבחינת הכללים והחוק, אינני אומר שהמועצה תבצע את זה, אלא נטיל את הסמכות הזו על המתנ"ס.

ראש המועצה: תוך שבעה ימים מהיום, אני אאזין להקלטה ואשיב לך בכתב. יכול להיות שאני אקבל את זה. אני אתייעץ עם היועמ"ש.

1. שאלות

1-1. נאווה סבר ועמית אבני:

במכתב ממהנדס המועצה לדיירי רח' חנה סנש מיום 22 יוני 2003 נכתב כי על פי סיכום עם ראש המועצה שמואל אבואב יותקנו בברכה מרכיבים למניעת רעש, ביניהם:

1. קירוי אקוסטי בולע רעש.
2. חלונות המבנה הפונים לכיוון צפון מזרח לא יהיו לפתיחה.
3. עם התקנת המערכות האלקטרו מכניות בחדר המכונות תיעשה בדיקה לקביעת עוצמת הרעש בפועל. עפ"י תוצאות הבדיקה ישולבו מרכיבים בולעי רעש מאזור זה.

מדוח אקוסטי שהוגש למועצה ב 21.3.13, עולה כי החלונות הצפון מזרחיים יהיו חלונות הזזה ניתנים לפתיחה, וזאת בניגוד לסיכום עם ראש המועצה שמואל אבואב. כמו כן נקבע בדוח, שהתבסס ככל הראה על הערכה בלבד ולא על מדידות בפועל, כי הבריכה לא תגרום למפגע אקוסטי בבתי המגורים הסמוכים ברחוב חנה סנש מאחר והם נמצאים במרחק 30-35 מ' מהבית הקרוב ביותר, כך שמפלס הרעש הצפוי בשעות היום לא



יעלה על הקריטריונים הקבועים בתקנות למניעת מפגעים- רעש בלתי סביר (1990), ובשעות הלילה הברכה ממילא אינה מתוכננת לפעול.

1. מה מהות הסתירה בין הדוח האקוסטי למדידת התושבים לגבי מרחק הברכה מהבתים הקרובים ביותר: 35 מ' על פי הדוח, 15 מ' על פי התושבים?
2. האם הותקן / יותקן קרוי אקוסטי מונע רעש בגג הברכה, בהתאם לסיכום עם התושבים?
3. מדוע החלונות הצפון מזרחיים ניתנים לפתיחה, בניגוד להסכם עם תושבי רח' חנה סנש?
4. מדוע אין מיגון אקוסטי לדלת חדר המכונות?
5. האם הברכה לא תפעל בשעות הלילה בין 22:00 ל 06:00 בבוקר?
6. מדוע הדוח האקוסטי אינו מתייחס להגברת הרעש הצפויה ממיקום הברכה בפתחו של ואדי?
7. מדוע הדוח האקוסטי אינו מתייחס למפגע הרעש שתיצור הברכה בימי מנוחה, שבתות והגייב?

תשובת ראש המועצה:

- היות והתכנון שונה, והפיתוח אינו תואם למצב שהיה נכון לשנת 2003, הזמנו דו"ח עדכני מחברת ש. משית, שהינה מהמובילות בנושאי תכנון ובחינת הנדסה אקוסטית. דו"ח זה נותן מענה לכל השאלות.
1. המרחק אינו 15 מ' אלא 30-35 מ'.
 2. לא מתוכנן קירוי אקוסטי, ובהסתמך על הדו"ח גם אין בו צורך.
 3. החלונות ניתנים לפתיחה ולסגירה כפי שנכתב. אחרי השלמת המבנה ואכלוסו, תתבצענה בדיקות בפועל. אם תידרש תוספת לטיפול אקוסטי לכוון צפון-מזרח, ייסגרו החלונות המתאימים, ללא אפשרות פתיחה.
 4. לגבי חדר המכונות ישנה התייחסות מלאה בסעיף 1-4 בדו"ח.
 5. הבריכה אינה אמורה לפעול בלילה. ראה סעיף 1-3 בדו"ח.
 6. אין התייחסות לוואדי, כנראה בשל העובדה שיועצי האקוסטיקה שבחנו את הסביבה כבסיס לדו"ח, לא חשבו שיש לכך השפעה.
 7. התקנים האקוסטיים כפי שמוגדרים בסעיף 3 בדו"ח, מתייחסים גם לימי מנוחה, חג ושבת.

להלן חוות הדעת האקוסטית ממשרד מ. משיח:



”הנדון: בריכת חנה סנש – השפעה אקוסטית על הסביבה

בהמשך לפגישה באתר, להלן דו"ח המתייחס להשפעה האקוסטית הצפויה מהקמת בריכת חנה סנש על הבתים השכנים.

2. תיאור הסביבה

2.2 בריכת השחייה המתוכננת תמוקם בקצה המזרחי של מתחם מרכז הספורט, הנבנה במפגש הרחובות חנה סנש ובן צבי בטבעון.

2.3 קולטי הרעש הרלבנטיים מבחינת השפעה אקוסטית של פעילות הבריכה, הם בתי המגורים בחלק המערבי של רח' חנה סנש.

הבריכה עצמה מרוחקת כ 41-46 מ' דרום מערבית מבית מס' 32 ברחוב, שהוא בית המגורים הקרוב ביותר לבריכה ולגביו מתייחס דו"ח זה.

2.4 הבתים ברח' בן צבי הקרובים לבריכה, מרוחקים מעל 211 מ' ממנה, כך שהבריכה אינה רלבנטית לגניהם בהקשר להשפעה אקוסטית.

2.5 הבריכה תהיה מקורה באלמנטים קלים ושקופים.

בהיקף הבריכה מתוכננים חלונות הזזה, גם לכיוון צפון ומזרח, לכיוון הבתים הרלבנטיים ברח' חנה סנש.

3. מקורות הרעש.

3.2 חדר המכונות של הבריכה שימוקם בקומה 2- , בדופן המזרחית של מבנה הבריכה לכיוון הבתים.

דלת החדר תהיה דלת רפפה.

3.3 מערכת כריזה עבור המדשאות בהיקף הבריכה.

3.4 קולות דיבור ורעשי פעילות מהבריכה עצמה.

4. קריטריונים אקוסטיים

4.2 התקנות למניעת מפגעים-רעש בלתי סביר (2991) , מתירות מפלס רעש מרבי בהתאם לסוג המבנה

קולט הרעש, ולמשכו של הרעש.

מפלסי הרעש המרביים המותרים בתקנות ביחס למבנה ב' (מבנה מגורים) בשעות היום, מפורטים

להלן:

משך הרעש

מפלס רעש מרבי מותר

Leq [] dB (A) מעל 9 שעות 50

בין 4-9 שעות 66



בין 2-4 שעות 71

מפלס הרעש המותר בתוך דירות מגורים לפי התקנות בשעות הלילה, בין השעות 11:17-11:33 הוא $L=40$ dB.

- הבריקה לא מתוכננת לפעול בשעות הלילה, כך שדרישה זו אינה רלבנטית.
4.3 כפי שנמסר לי, הבריקה תהיה פעילה במשך שעות היום, מעל 9 שעות.
5. מפלסי רעש חזויים.

5.2 חדר מכונות למרכז אנרגיה.

כאמור, חדר המכונות יכלול את משאבות הסחרור, מכלי אגירה וציוד הסקה. החדר מאוורר לכיוון מזרח באמצעות דלת רפפה.

מניסיוננו, מיכון הבריקה אינו מהווה מקור רעש בעייתי לסביבה.

במדידה שנערכה בבריכת השחייה שמשית, נמדד בתוך מרכז האנרגיה

מפלס רעש בשיעור $L=50-55$ dB (A) בסך הכול, שאינו מהווה הפרעה

אקוסטית למרחק 46 מ', בהתאם לתקנות.

באם לאחר הפעלת הציוד יידרש בחדר טיפול אקוסטי, ניתן לבצע טיפול

כזה בחדר עצמו ובדלת הרפפה, להקטנת הרעשים המוקרנים החוצה.

5.3 כריזה: מערכת הכריזה תופעל במדשאות הקרובות לבתים ברח' חנה

סנש בשעת חרום בלבד, ולא לצרכי בידור או הפעלות למיניהן, כך שהיא לא

תגרום להפרעה אקוסטית בדירות.

מומלץ להתקין רמקולים כיווניים בעלי פיזור מוגבל, שיכוונו את עוצמת

הקול מההודעות לאזורים הרצויים בלבד.

5.4 רעש מהבריקה עצמה:

כאמור, רעש מהבריקה מקור? מקילות דיבור של המשתמשים.

מניסיוננו בפרויקטים דומים ובמדידות רבות שנערכו לדוגמא בדירת

מגורים במרחק 26 מ' מבריכת "מכבי" בחיפה, נעו מפלסי הרעש שנמדדו

בתוך הדירה, סביב $L_{eq}=45-50$ dB (A).

רמת רעש כזו אינה מהווה כל חריגה מהקריטריונים האקוסטיים הנדרשים,

מה גם שהמרחק בין דירות המגורים ברח' חנה סנש והבריקה עצמה כפול

מזה שבו נערכו המדידות בבריכת מכבי.

בנוסף, ניתן לסגור את החלונות בדופן הצפון מזרחית של הבריקה, להקטנה

נוספת של הרעש המוקרן החוצה לכיוון הבתים.

6. סיכום:



6.2 בהתאם למפורט לעיל, פעילות הבריכה בטבעון אינה צפויה לגרום להפרעה אקוסטית בבתי המגורים ברח' חנה סנש, המרוחקים כ 46 מ' מהפינה הצפון מזרחית שלה, בהתאם לתקנות למניעת מפגעים- {רעש בלתי סביר 2991}.

6.3 מניסיונו, במספר גדול של פרויקטים דומים כדוגמת בריכת מכבי בחיפה, בריכת שמשית, מועדון הספורט בדניה בחיפה ועוד, פעילות שגרתית בבריכה הכרוכה בהפעלת ציוד אלקטרומכני בסיסי ונוכחות קהל המתרחצים, אינה מהווה מקור רעש בעייתי לדיירים שכנים.

6.4 באם יידרש לאחר הפעלת הבריכה, ובדיקות אקוסטיות מתאימות, יש אפשרות לבצע טיפולים ופעולות מסוימות להקטנה במפלסי הרעש המוקרנים מהבריכה לסביבה.

נושא זה ייבחן בהתאם לצורך, לאחר הפעלת הבריכה."

עמית אבני מעביר את זכות השאלה הנוספת לאריה סוזן :

איך עשו את חישובי הרעש והדציבלים, שעה שהבריכה אינה מוכנה עדיין וחדר המכונות לא נבחר אפילו?

ראש המועצה : זה אקט מקובל גם כשבונים כבישים.

1-2. עמית אבני ונאוה סבר :

בחודשי הקיץ והסתיו האחרונים הגיעו תלונות רבות בנושא מפגעי ריח שמקורם ככל הנראה במכון טיהור השפכים הסמוך לצומת כפר יהושע. בתשובה לפניו בנדון השיב ראש המועצה כי יינתן מענה לנושא בפגישה שתתקיים עם תאגיד המים בתחילת ינואר.

האם נושא מפגעי הריח מהמט"ש אכן עלה בפגישה ומה סוכם בנדון? מה יעשה לפתרון המפגע ומתי?

תשובת ראש המועצה :

תאגיד המים והביוב מבצע פעולות רבות, על-מנת להתמודד עם הסוגיה שהועלתה בשאלתה.

המועצה המקומית מקפידה להיות בקשר ישיר עם מנכ"ל התאגיד, על-מנת לוודא שאכן מבוצעות הפעולות הנדרשות למניעת ריחות ממכון טיהור השפכים.

מצ"ב התייחסותו המפורטת של מר יהודה סיסו - מנכ"ל "מעיינות העמקים" לנושא.

ראש המועצה : זה גם יופיע בפרוטוקול.

עמית אבני : לא עניתם על השאלות שלי.

מנכ"ל המועצה : יש תשובה מפורטת של מנכ"ל מעיינות העמקים.



עמית אבני: אבל התשובה מיועדת גם לכל החברים וגם לציבור שנמצא כאן.

ראש המועצה: אני אענה כשאלת המשך.

עמית אבני: זו לא שאלת המשך, זו שאלה ראשונה. לא עניתם לי מה ייעשה לפתרון המפגע ומתי?

ראש המועצה: הנושא הזה לא חדש ואנחנו תמיד נדרשנו לבוא ולתת פתרונות. אני מזכיר לכם, שבאישורכם נתנו בשנת 2009 יחד עם עיריית יוקנעם פתרון של פינוי בוצה, בעלות של כ- 700.000 ₪. אנחנו עוסקים כל הזמן בהקפדה על-מנת למנוע את הריחות. חשבנו שזה נכון יותר לפרט את זה במכתב של מנכ"ל התאגיד, שייתן פירוט יותר מרשים.

עמית אבני: המכתב נוגע לכולם.

ראש המועצה: המכתב מצורף לפרוטוקול ויופיע באתר המועצה.

מצ"ב התייחסותו המפורטת של מר יהודה סיסו - מנכ"ל "מעיינות העמקים" לנושא:

"הנדון מטרדי ריח בטבעון ממכון טיהור השפכים

שאילתה מהמועצה מיום 52 בפברואר 5102

בהמשך לשאילתה שנשלחה אלינו מהמועצה המקומית בנוגע לריחות ממט"ש יוקנעם טבעון, להלן התייחסותי:

אכן הגיעו מספר תלונות על ריחות במהלך דצמבר 5105 התלונות התמקדו לשעות הערב ולפנות בוקר. עיקר התלונות היו על ריח בצומת כפר יהושוע. בטבעון התלונות הגיעו בעיקר מקריית חרושת ואלרואי (השנה הייתה תלונה אחת משדה יעקב).

מדובר בבעיה מורכבת הנובעת ממספר סיבות:

א. מט"ש יוקנעם טבעון הינו מט"ש סמיאקטנטיבי הבנוי על בריכות שיקוע אנאירוביות (לבוזה), ולאחר מכן מועברים המים לטיפול ביולוגי אירובי בבריכות אוורור. בתהליך אנאירובי נוצר גז H2S אשר מהווה את המקור העיקרי לריח. רובו של גז זה מטופל בבריכות האירוביות ומקצתו נפלט לאוויר.

ב. בסתיו, בעקבות שינוי בטמפ' המים, המשפיע על פעילות החיידקים, ובנוסף השינוי בכוון הרוחות, עצמת הריח המגיע לטבעון עולה (תופעה מחזורית אותה ניתן לראות גם בניתוח התלונות משנים קודמות).

ג. חלק מהריחות נובעים גם ככל הנראה מנחל הקישון. השנה מבוצעים עבודות בצומת כפר יהושוע, שבמהלכן גם נעשית הסדרה לשפך נחל הקישון. אמנם עבודות אלה הינן לטובת הישוב בעתיד, אבל כידוע כל טיפול בבוצת הקישון מעלה ריחות מקרקעית הנחל...

הפתרון המלא לבעיית הריחות יהיה עם הקמת המט"ש החדש הצפוי לקום במהלך 5102-5102 מט"ש מודרני זה יעבוד במתכונת אחרת לגמרי (שיקוע בוצה יבוצע למשך שעות ספורות בלבד וכל תהליך הטיפול יסתיים בתוך יממה). תוצרי מט"ש זה מעבר לבעיית הריחות, יהיו מים באיכות שלישונית שיאפשרו השקיה לחקלאות ללא כל הגבלה.

ההכנות להוצאת מכרז גדול זה בעיצומן והוא צפוי לצאת לקראת מאי יוני שנה זו. (מדובר על השקעה ביגלות עשרות מיליוני שקלים).

עד להקמת מט"ש זה השקיע השנה התאגיד כסף רב בשיפור מערכת האוורור,

כדי להקטין את מטרד הריח. במקביל אנו נערכים לשיפור הטיפול בריחות בניסוי מבוקר (כולל התקנת מריחים במקומות לבדיקת יעילות הטיפול). לצורך טיפול זה פנינו למספר חברות ע"מ לקבל הצעות לשיפור התהליך



הביולוגי). השקעה שהינה כאמור לשיפור זמני, עד להקמת המט"ש החדש). במסגרת הטיפול במערכת האזורי גם נבדקו מדגמית הריחות במקומות שונים במט"ש, בצומת כפר יהושוע, ובנקודות שונות בטבעון. ואכן הובחן בשיפור בעצמת המטרד (בא לידי ביטוי גם בירידה חדה בתלונות הריח). התאגיד ימשיך כפי שנאמר בסעיף הקודם לשפר התהליך²⁹ לפחות בנוגע למטרדים הנובעים מהמט"ש).

הצגת פעילות התאגיד הן במט"ש והן בטבעון (במיוחד מה שמתוכנן להתבצע השנה), אמור היה להתקיים במליאה שהייתה בינואר (וזאת עפ"י בקשת ראש המועצה). מפאת ל"ז הנושאים במועצה נדחתה הצגת נושאים זו למליאה המתוכננת באפריל."

1-3. אריה סוזין:

לפני מספר חודשים הגישה המועצה בג"ץ בנושא החלופה העילית לכביש 77 בצמוד לכביש 722.

אבקש מראש המועצה לעדכן את המליאה בנושא כביש 77:

היכן עומדים הדברים מבחינת הבג"ץ שהוגש?

האם חלה התקדמות בתכנון מבחינת מע"צ ומה התכניות?

האם מתוכננת פגישה נוספת עם נע"צ ומתי?

תשובת ראש המועצה:

1. בתאריך 20.09.2012, התקיימה פגישה בה השתתפו מנהלי פרויקט כביש 77, נציגי פורום 77 ומהנדס המועצה.

2. בישיבה זו הוצגה חלופה שנבחנה באותה עת, שעיקרה היה שיקוע כביש 77 לאורך מספר מאות מטרים, מול מושב שדה-יעקב.

3. כביש 722 מתוכנן להישאר על הקרקע. מאחר וכביש 77 משוקע, יתאפשר חיבור כביש 722 לשדה-יעקב ללא מעברים תת-קרקעיים.

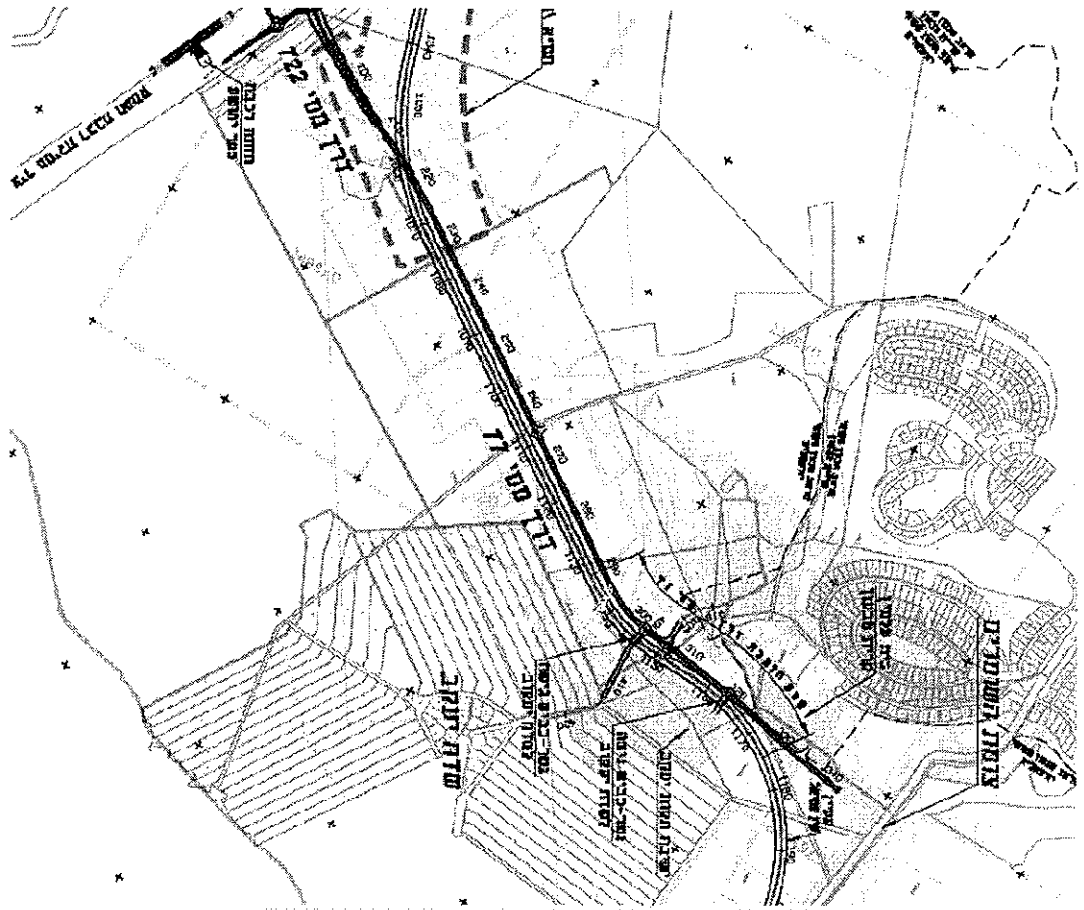
4. גובה הכביש מעל הקרקע בפניה הצפון-מזרחית, קטן באופן משמעותי, יחסית לחלופות קודמות, בשל השיקוע.

5. בישיבה הנ"ל, בקשו אנשי פורום 77 לבחון אפשרות שכביש 722 יעלה מעל כביש 77 בחלקים בהם הוא משוקע, כמעין קומה שניה.

6. לאחר בדיקה נדחתה הצעה זו.

7. בתאריך 7.03.2013 מתוכננת פגישת עדכון נוספת במשרד מהנדס המועצה, בה ישתתף אותו פורום.

8. להלן מפה שהועברה אלינו לפני כחודש, בה מצוין התוואי של כביש 77 וכביש 722.



ראש המועצה: אני מצטער, אבל כיוון שלא התייחסנו לסוגיית הבג"צ, נשלים את זה בע"פ.

עו"ד רומנו: הבג"צ קבוע לדיון ב- 27.06.2013 בשעה 09:00.

ראש המועצה: עמדת המועצה בעד החלופה המזרחית- חלופת תמ"א 3 לכביש שעובר בין שדה-יעקב לכפר-יהושע.

1-4. שמואל שמחון:

בסמוך לבית ברחוב גורדון מסי' 50, ישנו שביל ציבורי, המוביל בין סמטת פיש לרחוב גורדון, אשר מצבו הפיסי הינו רעוע ביותר ואינו ראוי למעבר אדם. המצב חמור במיוחד לאור העובדה כי במקום מתגוררים תושבים מבוגרים מאוד המוגבלים בניידותם וכי כל מעבר בשביל זה הינו סכנת נפשות של ממש, בהסתכנסם בנפילה בשביל זה. לאחרונה נודע לי כי שביל שעובר בסמוך שופץ על ידי המועצה, וכי התושבים בסמוך לשביל שבנדון פנו מספר פעמים למועצה ללא הועיל. ברצוני לשאול האם בכוונת המועצה לנצל את תקציבי הפיתוח הגדולים שאישרה מליאת המועצה לאחרונה, לצורך שיפוץ השביל המסוכן שבנדון?

תשובת ראש המועצה:



נושא השביל עלה בעבר בוועדה לבניין עיר. מדובר בשביל המצוי בשטח פרטי, באורך של כ- 45 מ' וברוחב של 1.5 מ' בממוצע. בעבר נבדקה אפשרות לסלול את השביל בחיוב בעלים, שעלותה המשוערת הינה כ- 15.000 ₪, אך היא נדחתה ע"י התושבים הגובלים בו.

שמואל שמחון: באותו רחוב ישנם כמה שבילים כאלה, כמו ברחוב השקדים. בשביל השלישי כלפי סמטת פיש, עשתה המועצה בוודאות תיקון, בלחץ אחד התושבים הגרים שם.

ראש המועצה: אם אתה תהיה יותר ספציפי, אני אלך לשם בעצמי. תשלח לי מייל ואני אלך לשם.

שמואל שמחון: יש שם קשישים בכיסאות גלגלים.
ראש המועצה: התושבים שגרים ליד שביל נרקיסים, מימנו עבודה כזו ממיטב כספם, בסכום של כ- 15.000 ₪.

שמואל שמחון: אז למה בוצעה מדרכה לרחוב חבצלת מבלי שהתושבים הוציאו אגורה מכיסם. סדרו להם את המדרכה יפה מאוד וכל הכבוד על כך.

ראש המועצה: שאלה מעולה. בשל קוצר הזמן, אני אענה לך בכתב עם העתקים לכל חברי המליאה.

1-5. שמואל שמחון:

לפני מספר חודשים הגשתי שאילתה בנושא מתן פתרון ניקוז למתחם החנויות שברחוב השקדים, הידוע בכינויו "מתחם אוחנה". בתשובה לשאילתה הנ"ל הובטח על ידך ביצוע פתרון של הבעיה, אולם עד כה לא נעשה דבר. ברצוני לשאול:

1. מה בכוונת המועצה לעשות על מנת לפתור את הבעיה?
2. מה נעשה בציוד שלטענתך נרכש על ידי המועצה לצורך ביצוע הפתרון שהובטח אז?
3. מהו לוח הזמנים לביצוע ולסיום פתרון בעיית ניקוז כואבת זו, המזיקה לבתי העסק והמצויים במתחם?

תשובת ראש המועצה:

ראש המועצה פועל באופן נמרץ, על-מנת לפתור את בעיית הניקוז שהועלתה בשאילתה שלך. בעבר בוצע פתרון לבעיית הניקוז במתחם החנויות ברחוב השקדים, שהתברר כפתרון חלקי. לפיכך, שוקדת כעת המועצה על פתרון שייתן מענה מלא והולם לסוגיה זו. אנו נמצאים בשלב הערכת האומדן לפתרון המלא, אשר יבוצע בתוך שבועות בודדים.
שמואל שמחון: השאילתה הבאה בחורף 2014.

2. הצעות לסדר היום:

2-1. שמואל שמחון:

לאחר שנודע לי על קיום דיונים בהם עולה האפשרות להפסקת פעילות המגמה האנתרופוסופית בתיכון "אורט גרינברג" בקריה, ובעקבות פניית



הורים רבים אלי בנדון, ברצוני להציע כי המועצה תסייע לזרם האנתרופוסופי בקבלת סמל מוסד ממשרד החינוך ובקבלת מבנה לקיום פעילותם החינוכית, בשטחה המוניציפאלי של קרית טבעון.

בנוסף, ברצוני להציע כי תתאפשר לתלמידי המסלול הלומדים בשנת הלימודים הנוכחית במשותף עם המערכת הרגילה, לגשת לבחינות הבגרות כפי שסוכם בתחילת הפעלתו של מסלול זה, במסגרת אורט גרינברג.

הזרם האנתרופוסופי בטבעון מתרחב בצורה נאה והוא אף מאכלס שכונות. בנושא החינוך יש קצת בעיה. בתחילת הקדנציה, כאשר אני הייתי עדיין חבר קואליציה, התנהל מו"מ לגבי היכן ילמדו התלמידים שעולים לכיתה ט'. הגענו לפתרון, שאמנם עלי לא היה מקובל אז, כי אני חשבתי ועדיין חושב שלא ניתן לערב שני זרמי חינוך שונים תחת קורת גג אחת. כנראה שצדקתי, כי למרות שארבע שנים זה עבד יפה, בסופו של דבר זה הגיע לידי פיצוץ. אנחנו כנבחרים ציבור צריכים לדעת מה קורה בנושא הזה כי מה ששומעים זה שכנראה המגמה הזו לא תיפתח בהמשך. ההורים והתלמידים רוצים לדעת מה הלאה. הם עושים מאמצים לקבל סמל מוסד ממשרד החינוך, אבל הם צריכים מבנה לשהות בו כבית ספר. אנחנו כמועצה לא יכולים לנטוש את התושבים שלנו ועלינו לפעול בדיוק כשם שפעלנו בסוגיית ביי"ס "יבנה". אנחנו צריכים לקבל פה שתי החלטות:

1. לסייע להם בקבלת סמל מוסד ומקום בתוך תחומי היישוב.
2. התלמידים יהיו זכאים לגשת לבגרות במקצועות מסוימים, כי הבנתי שיש בעיה כי מנהלת ביה"ס לא רוצה לאפשר לתלמידים לעשות כן.

אנחנו רוצים לשמוע ולדעת מה קורה ולא כדי לנגח, בדיוק כמו בנושא הקיר התומך שקרס בקרית-חרושת. לא הכול זה פוליטיקה. אני מבקש לקבל ממך עדכונים: האם התלמידים יוכלו לגשת לבחינות הבגרות, כי התלמידים עצמם לא צריכים להיפגע לגבי המחלוקות עם ההורים. ההצעה שלי לקבל החלטה שהמועצה תדאג שהם יקבלו סמל מוסד, ומבנה ביישוב עצמו ולגשת לבגרויות.

ראש המועצה: אני אעדכן בשמחה: המליאה צריכה לדאוג למה ולא לאיך. הנושא של הבגרויות שאתה מדבר עליהם, קשור לאלמנטים של בגרויות בביווגיה ואני זה מכבר טיפלתי בכך ואישרתי שכל הילדים שלומדים ביווגיה במגמה האנתרופוסופית, יוכלו להיבחן על כך בבגרות. בית ספר



"שקד" הוקם באמצע שנות ה-90 מתוך קונספט שבוגריו לא ילמדו בשטח השיפוט של טבעון, אלא בוגרי כיתה ח' בבואם ללמוד בכיתה ט', ככל רצונם להמשיך ללמוד באותו זרם חינוכי, הכתובת שלהם תהיה הרדוף. לפני ארבע וחצי שנים באו הורים, שהלינו בפני, ואני מאוד הזדהיתי עם זה. יש בינינו שמוליק, תמימות דעים שיש בזה היגיון רב ושירות טוב יותר מבחינת הרשות המקומית, שבמסגרתו ילדים שלומדים שמונה שנים בתוככי תחום השיפוט של הרשות, ימשיכו ללמוד בו, בתוככי הקהילה ולא יטלטלו כל בוקר כ- 45 דקות עד הרדוף. אני הזדהיתי מיד עם הבקשה ואולם, הדרישה שהוצבה בשנת 2009, הייתה להקמת תיכון אנתרופוסופי נפרד. אני וגם משרד החינוך חשבנו ועדיין חושבים שזה לא נכון. אנחנו חיים בעולם של איגום משאבים ואנחנו מדברים על בייס שלא יכול לעבור יותר מ- 200 ילדים. כלומר, זהו בית ספר מאוד קטן והסיכוי שהוא יחזיק את עצמו מבחינה כלכלית שואף לאפס. חשבתי שהדבר הנכון לעשות, זה שילוב ויצירת תיכון אנתרופוסופי אוטונומי בתוך בית ספר אורט. בתוך זה יש גם את האלמנט של איגום משאבים וגם את האלמנט הפדגוגי – כי הרבה הורים הסתייגו מההזכנים של בייס הרדוף ולא רצו הרדוף 2, אלא רצו את הממשק המעניין בשילוב בין חשיבה אלטרנטיבית מרתקת של העולם האנתרופוסופי לבין החשיבה הקלסית-קונבנציונלית של משרד החינוך. אני חושב שזה עדיין לא בשל כדי לעסוק בנושא הזה, כי אני לא בטוח שהשילוב כשל. אנחנו עובדים על זה ואנחנו בתהליכים של יצירת אמנה בין המסלול לביננו. אני חושב שאפשר לקבל החלטה שאנחנו איתם ונעשה כמיטב יכולתנו להמשיך את הקו הזה של סיוע למסלול האנתרופוסופי העל-יסודי, כדי שילדי "שקד" ילמדו בשטח הרשות שלהם.

שמואל שמחון: אתה בעצם אומר שכרגע עדיין אין החלטה סופית האם המסלול הזה יחדל להתקיים במתכונת הנוכחית.

ראש המועצה: בהחלט כן. הנושא הזה עדיין לא סגור.

שמואל שמחון: מה שצריך לעשות זה לא לשים את שני הזרמים תחת קורת גג אחת ואת זה אמרתי כבר לפני ארבע שנים, אלא למצוא להם קורת גג אחרת, אבל ארגונית הט יהיו שייכים לתיכון.

ראש המועצה: שמוליק, אתה יודע שזה בלתי אפשרי.

שמואל שמחון: למה? איך פועלת חטיבת הביניים היום?



עמית אבני: אני חושב שהנושא מאוד חשוב. אני שומע בחודשים האחרונים פניות משני הכוונים, ברמה יומית. זהו הנושא שמעסיק היום הכי הרבה את תושבי טבעון בתחום החינוך, והוא מאוד מאוד מעסיק את הקהילה האנתרופוסופית, שהיא קהילה מאוד דעתנית. אני חושב שצריך לקיים דיון כזה, אבל על הדיון להיות מעמיק, ובו יישמעו את כל הצדדים. מפתיע אותי שיו"ר ועדת חינוך לא זימנה דיון כזה, בנושא הכי בוער היום בתחום החינוך ונראה לי מן הראוי שוועדת חינוך תדון בו. אני כן קורא לדון בהצעה לסדר של שמואל שמחון, אבל שיתנו לנו יותר מידע.

שמואל שמחון: לאורך כל הקדנציה, כל הצעה לסדר שלכם – חברי המועצה החדשים או של מישהו אחר, שבעקבותיה ביקשתם לקבל חומר כדי לדון בה – לא התקיים בסופו של דבר דיון כמבוקש.

ראש המועצה: זה לא נכון!

שמואל שמחון: זאת עובדה וניתן לבדוק את זה. הצעה לסדר זה הכלי המצוי בידינו כדי לדבר על נושא בפני נבחרים ציבור ולקבוע מדיניות.

עמית אבני: כל מה שאני אומר כרגע, זה שהנושא הזה מאוד חשוב ואנחנו צריכים לדון בו בכובד ראש, ואני מציע לקיים ישיבה כזו בהקדם.

ראש המועצה: אפשר להגיש הצעה שיו"ר ועדת חינוך – ניקול דרזנר תכנס את ועדת חינוך כדי לדון בנושא עם אנשי מקצוע וכל חבר מליאה יוכל להביע דעה?

שמואל שמחון: ההצעה שלי היא כללית, וקובעת שלושה דברים:

1. התלמידים ילמדו בגבולות טבעון ולא מחוצה לה.
2. התלמידים ייגשו לבגרות { הצעה שדווח לנו כי נתפרה כבר }
3. במידה וההדברות שראש המועצה דיבר עליה תתפוצץ, ותגיעו למצב שהמסלול לא יוכל להמשיך ולהתקיים, נעזור להם למצוא מקום ולקבל סמל מוסד.

אריה סוזין: פה אני לא בטוח שאני מסכים אתך.

ראש המועצה: עומדות בפנינו כרגע שתי הצעות: הצעה אחת היא הצעתו של שמואל שמחון וההצעה השנייה להעביר את הדיון לוועדת חינוך.

אריה סוזין: אני מציע להביא את זה לדיון במליאה ולא בוועדת חינוך ונשמע סקירה מכל הנוגעים בדבר, כולל ממחלקת החינוך וממשרד החינוך.



ראש המועצה: ישנן שתי הצעות: הצעתו של שמואל שמחון וההצעה השנייה להביא את הנושא לדיון במליאה בישיבה נפרדת, בתוך 45 יום. מתקיימת הצבעה על הצעתו של שמואל שמחון:

בעד – 2 {שמואל שמחון, אבי בן-יוסף}
נגד – 7 {דוד אריאלי, שלמה מושיץ, ניקול דרזנר, דוד חורש, אריה סוזין, מנחם גילה, עמית אבני}

מתקיימת הצבעה על הצעתו של ראש המועצה:

בעד – 7 {דוד אריאלי, שלמה מושיץ, ניקול דרזנר, דוד חורש, אריה סוזין, מנחם גילה, עמית אבני}
נגד – 2 {אבי בן-יוסף, שמואל שמחון}

הצעתו של ראש המועצה התקבלה.

ראש המועצה: אני מבקש לסיים את הישיבה, כדי שתתכנס ועדת מכרזים. כי זה מאוד חשוב לנו. בישיבת חודש אפריל יהיו שני הנושאים שעל סדר היום הערב ולא יידונו {תמיכות וסקירת דו"ח רבעון מסי 3}, הנושאים הראשונים בסדר יום הישיבה הבאה.

גזבר המועצה: אפשר לקיים דיון זריז ולאשר את התמיכות, כדי שנוכל לעבוד.

ראש המועצה: זה לא יהיה זריז. אתה יודע עם מי אנחנו מתעסקים.

שמואל שמחון: אם דבר כזה היה קורה בקדנציה הקודמת, וראש המועצה דאז היה אומר את מה שאתה אמרת הרגע, היית צועק ודורש ממנו להתנצל. לפיכך, אני מבקש שתחזור בך ממה שאמרת הרגע.

ראש המועצה: מקבל. אני חוזר בי. זה נפלט מפי.

עמית אבני: אנחנו נציגי ציבור ומוכנים לתת כמה שעות שצריך ואין לנו שום בעיה להישאר ולדון על זה. אי אפשר שלא לדון בתמיכות. זה לא הגון כלפי העמותות.

ראש המועצה: אם כך, אנחנו נדון בנושא התמיכות בלבד כעת.



גזבר המועצה: אני העברתי לכם את הפרוטוקול משיבת ועדת תמיכות שבסופו יש מספר נספחים. הנספח הראשון מציג את כל ענפי הספורט מצד אחד ומצד שני את כל המסמכים הנדרשים לקבלת התמיכה. בנספח השני יש את ההמלצה של ועדת התמיכות. אני מזכיר לכולנו שאנחנו בעצם אישרנו בתקציב המועצה סכום של 1.916.200 ₪. כמו כן ישבה ועדה לפני מספר חודשים, שבה היה גם שלמה מושיץ חבר, לגבי ההתייחסות לענף הכדורסל והסוגיה מה קורה לאור העובדה שקבוצת הבוגרים של טבעון בעצם לא נמצאת בליגה גבוהה יותר. הועדה המליצה המלצות. חלק מההמלצות בוצעו ע"י המתנ"ס, כי בחלק מהנושאים לא ניתן לתמוך באמצעות ועדת תמיכות וחלק בעצם קיבלו ביטוי דרך ועדת תמיכות. בסופו של תהליך, כל הסכומים שהמועצה הקצתה בשנה שעברה לתמיכות לא השתנו, אלא בחלק מהמקרים יש הפחתה בצד התמיכות שזכתה לביטוי בצד ההעברה למתנ"ס. יש כאן שלושה שינויים מרכזיים: ירידת ענף הכדורסל ב- 120.000 ₪, כדור-מים גדל מ- 170.000 ₪ ל- 210.000 ₪, ענף הטניס גדל מ- 80.000 ₪ ל- 110.000 ₪.

עמית אבני: תקציב המתנ"ס עלה השנה ב-200.000 ₪.

ראש המועצה: תקציב המתנ"ס הוא 2.450.000 ₪ + הועדה של שלמה שהקצתה כספים צבועים.

גזבר המועצה: 120.000 ₪ - ירידה בכדורסל. התחלקו שלני סוגים של העברות: ענף שאיננו עמותה, לא יכול לקבל כסף דרך ועדת תמיכות. בשיתוף פעולה עם המתנ"ס, הגדלנו את ההעברות למתנ"ס על-מנת שדרכו תינתן תמיכה לענפים שאינם עמותות.

מנחם גילה: אני זוכר שבשנה הראשונה עברנו בכל מוסד, שמענו וקיבלנו הסברים. אנחנו אמנם בסוף קדנציה, אבל אף פעם לא היה פה ניהול מחשבתי, אלא זה סוג של צילום מצב קיים.

שלמה מושיץ: זה לא נכון מה שאתה אומר.

שמואל שמחון: הקמנו ועדה אשר דנה ובדקה את כל העמותות.

מנחם גילה: אם כך אני שמח שהיה דיון כזה, כי אני חי בהרגשה שאחרי ארבע שנים ממשיכים לעשות צילום מצב קיים, כי אין מצב להגיד אולי קצת פחות ספורט ואולי קצת יותר אומנויות. אולי מרכז ההנצחה כבר שורד עשרות שנים ואולי הוא צריך לעשות יותר או פחות.



אריה סוזין: אותה ועדה שהזכירו פה, עשתה עבודה מצוינת וחקרה אותנו הנושאים לעומק. אני מזכיר גם לעצמנו שרשמנו כמה תחומים מה ראוי הקצאה פר חניך או אחוז קבוע מהתקציב. ככל שאני מסתכל על מה שנקבע כאן, יש חוסר סימטריה. זה לא לפי פר חניך אבל הפערים פה גדולים מדי וגם לא כאחוז מהתקציב. יש להסתכל על אגודות הספורט שבהם יש יחס מאוד גבוה של ילדי חוץ. כאשר יש פער כזה שבכדור-מים המקומיים מהווים רק 43% ובשחייה 56% ובכדורסל מגיע ל-88%. אנחנו לא מנצלים מספיק את התמיכה הזו כדי לקבוע מדיניות ולסייע בהתקדמות של אותו ענף. זה עניין כלכלי נטו שיש פער כזה גדול בין ספורטאים מקומיים לספורטאי חוץ.

ראש המועצה: לקחת את מה שאתה אומר במצב נקודתי זה לא נכון. היו שנים שענף הכדורסל קיבל סכומים אדירים והשנה הוא קיבל פחות וזאת לא בהכרח אמירה רעה אלא אמירה מאוד נכונה שאנחנו מחזקים את אגודת הכדור-מים כשהשנה הכדורסל בבוגרים נמצא בסוג של נסיגה. מי שהביא את ההמלצה לתקצב את קבוצת הנשים, זה הכדורסל לא אנחנו. כשמסתכלים בפרספקטיבה של כמה שנים, אני חושב שאנחנו מעצימים את קבוצת הכדורסל בצורה מאוד יפה כבר כמה שנים וכעת אנחנו מעצימים קצת יותר את קבוצת הכדור-מים. האמירות של היישוב באגודת הכדור-מים הן גם אמירות ערכיות וגם ציוניות. אלו דברים מאוד כבדי משקל שלא ניתן לעיתים לאמוד אותם בסימטריה הכספית.

מנחם גילה: לא ענית לי לעניין ילדי חוץ.

ראש המועצה: גם הילדים שלנו נמצאים לפעמים בחוגים ביישובי הסביבה.
שלמה מושיץ: השאלה היא מה הערך המוסף של ילדי החוץ לטובת קרית-טבעון.

גזבר המועצה: יש רשויות שאין בכלל דיון על ועדת תמיכות כמו שאנחנו עושים, כי הכול הוא חלק מתקציב הרשות.

עמית אבני: לי מפריע שלא קיבלנו פירוט למה ביקשו את הכסף. מרכז ההנצחה ביקש 250.000 שקל יותר בערך. אין לנו מושג עבור מה. אולי הבקשה שלהם צודקת. אנחנו אמורים להצביע ולאשר משהו שאנחנו לא יודעים בדיוק עבור מה ומה הצרכים של העמותות.

ראש המועצה: המועצה המקומית, בעזרתכם, הקימה עוד 11 חניות במרכז ההנצחה, בעשרות אלפי שקלים. המועצה עשתה לראשונה בהיסטוריה



חיבור לביוב בעלות של 80.000 ₪, המועצה פתחה את מגדל המים שהיה סגור מטעמי בטיחות, בעלות של 35.000 ₪, באמצעות תרומות ועזרה גדולה מאוד של אנשים במרכז עצמו. המועצה השקיעה 700.000 ₪ באנדרטה. לא היו דברים כאלה.

שמואל שמחון: האנדרטה לא שייכת לנושא שעליו אנחנו מדברים. האנדרטה הינה הסמל של קרית-טבעון וזה לא מרכז ההנצחה.

ראש המועצה: זה כן שייך, כי לפעמים נכון יותר לצבוע כספים מאשר להעביר כספים משוטף.

עמית אבני: יכול להיות. עדיין אם הייתי יודע למה ביקשו 40.000 ₪ היה לי קל יותר. תשלחו לנו את החומר.

ראש המועצה: אם תבקשו חומרים מסוימים, נעביר לכם אותם ללא בעיה. **עמית אבני:** ועדת נוער קבעה בתחילת הקדנציה ארבעה כללים, עפ"י מה יחולקו הכספים לצופים, לנוער העובד והלומד ולבני עקיבא, מעבר לפר ראש. אני יודע שמאז שאנחנו באופוזיציה, לא עוסקים בזה כלל. קיבלנו לדעתי החלטת מליאה מחייבת לגבי איך מקבלים את הסכומים, כלומר הם מקבלים שלושה רבעונים ראשונים ואת הרבעון האחרון הם לא מקבלים, לפני שמתברר שעמדו ביעדי ביצוע. בזמני זה נבדק, אך מאז אני יודע מתנועות הנוער שאף אחד לא בודק אותם.

ראש המועצה: אנחנו כרגע עוסקים באישור תקציבי.

גזבר המועצה: אחראית התמיכות בודקת קיומם של כל האישורים הנדרשים. עמית מדבר על דרישות חינוכיות יותר.

עמית אבני: אני בעד לתת 200.000 ₪ לקבוצת הבוגרים, אבל תדרוש מהם שהזרים האמריקאים יגיעו לבתי"ס ויתגברו באנגלית את התלמידים החזקים שאין להם מה לעשות בכיתה. תדרוש מהם לעשות שיעורי ספורט וכך גם מכל אחד. הדברים צריכים להיות ברורים.

ראש המועצה: כעניין שבעובדה אנחנו לא עשינו את זה. אני מוכן לבדוק את זה וגם לענות לך בכתב אם אתה רוצה.

אני מעלה להצבעה את אישור התמיכות לשנת 2013, ללא ענפי הספורט:

בעד - 7 { דוד אריאלי, שלמוז מושיץ, ניקול דרזנר, דוד חורש, אריה סוזין,

מנחם גילה, שמואל שמחון }

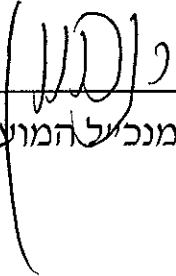
נמנע- 1 { עמית אבני }

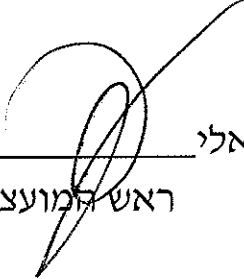


מתקיימת הצבעה על אישור תמיכות הספורט: {עמית אבני אינו משתתף
בהצבעה}

מחליטים לאשר פה אחד את התמיכות לענפי הספורט.

הישיבה ננעלה בשעה 21:00.


יאיר אודם
מנכ"ל המועצה


דוד אריאלי
ראש המועצה